

<b>Møte:</b>	<b>Møte 01 akt D - 9.2 Nukleærmedisin - Nye Rikshospitalet</b>	<b>Prosjekt:</b>	<b>Nye Rikshospitalet</b>
<b>Saksnr:</b>	99389	<b>Dok.dato:</b>	29.10.2021
<b>Møtedato:</b>	25.10.2001 kl 12.30 – kl 14.50	<b>Sted:</b>	Digitalt - Teams
<b>Referent:</b>	Ellinor Festø Bilet	<b>Neste møte:</b>	29.11.2021

**Deltakere/mottakere:**

Navn	Funksjon	Organisasjon	Tilstede
Mona-Elisabeth R. Revheim	Gruppeleder	OUS	X
Morten Møller	Fagperson	OUS	X
Elisabeth Lie Pedersen Fridheim	Fagperson	OUS	X
Aud Emblemsvåg Melbøe	Fagperson	OUS	X
Håvard Stenbekk Giltvedt	Fagperson	OUS	X
Lars Tore Gyland Mikalsen	Fagperson	OUS	X
Anita Sofien Fenne	Fagperson	OUS	X
Nazia Kousar Riaz	Fagperson	OUS	X
Tone Johansen	Fagperson	OUS	X
Eli Benedikte Skorpen	Fagperson	OUS	X
Mie Molin Lafjell	Fagperson	OUS	X
Arne Thormod Myklebust	Fagkoordinator	OUS	-
Martin Lieungh	Fagkoordinator	OUS	X
Trine Braaten	Fagkoordinator	OUS	X
Else Riise	Utstyrskoordinator	Nye OUS MTA	X
Per Arnesen	Utstyrskoordinator	Nye OUS MTA	X
Bjørn Tore Mølsæter	Rådgiver utstyr	Prosjekteringsgruppen	X
Mona Jensen	Arkitekt	Prosjekteringsgruppen	X
Ellinor Bilet	Fasilitator	HSØ Prosjekteringsgruppen	X
Anna Maria Bielec	Arkitekt	Prosjekteringsgruppen	X

*Helse Sør-Øst er den statlige helseforetaksgruppen som har ansvar for spesialisthelsetjenestene i Østfold, Akershus, Oslo, Hedmark, Oppland, Buskerud, Vestfold, Telemark, Aust-Agder og Vest-Agder. Virksomheten er organisert i ett morselskap, Helse Sør-Øst RHF, og 11 datterselskap. I tillegg leveres spesialisthelsetjenester i regionen av private ideelle sykehus, private*

Nr. (møtenr. punktnr)	Evt. romfnr.	Beskrivelse – aksjon:	Ansvar:	Frist:	Status:
01.00		<p><b>Velkommen og agenda for dagens møte</b></p> <p>Møtet er det første møtet i hovedaktivitet D, som skal gå frem til april 2022. Møteserien skal ivareta medvirkning for gruppe 9.2 Nukleærmedisin - Nye Rikshospitalet.</p> <p>Gruppen skal vurdere utforming av funksjonsområdet, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planløsning innenfor funksjonen</li> <li>• Sikre at alle rommene i funksjonene er riktig plassert i forhold til hverandre</li> <li>• Behov for videre bearbeiding</li> </ul> <p><b>Agenda</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Velkommen og opprop</li> <li>• Plan for medvirkningsprosessen</li> <li>• Overordnet status i prosjektet</li> <li>• Status funksjonsplassering</li> <li>• Oppsummering av dagens møte og veien videre</li> <li>• Eventuelt</li> <li>• Utestående / uavklarte saker</li> </ul>	Info		
01.01		<p><b>Plan for medvirkningsprosessen</b></p> <p>Medvirkning for nukleærmedisin ble i hovedaktivitet C og B ivaretatt i gruppe 09 Bildediagnostikk, nukleærmedisin og kardiologisk</p>	Info		

Nr. (møtenr. punktnr)	Evt. romfnr.	Beskrivelse – aksjon:	Ansvar:	Frist:	Status:
		<p>intervensjon. Fra hovedaktivitet D blir medvirkning for nukleærmedisin ivaretatt i gruppe 9.2 Nukleærmedisin.</p> <p>Overordnet status for medvirkningsprosessen så langt og veien videre ble gjennomgått. Presentasjon vist i møtet legges ved referatet.</p>			
01.02		<p><b>Overordnet status i prosjektet</b></p> <p>Overordnet status for bl.a. prosjektering og regulering ble gjennomgått. Presentasjon vist i møtet legges ved referatet.</p>	Info		
01.03		<p><b>Status funksjonsplassering</b></p> <p>ARK presenterte tegninger med overordnet funksjonsplassering. Endringer fra forrige møteserie fremkommer av presentasjonen.</p> <p>Endringer som følge av reguleringsprosessen har ikke endret det totale funksjonsarealet.</p> <p>Innspillene fra medvirkningsgruppen er gjengitt nedenfor:</p> <p>Gruppen stiller spørsmål til om det er tilstrekkelig dagslys til funksjonen i eksisterende B-bygg. I tegningene som ble vist er det ca. 10m mellom bygg J og bygg B1.</p> <p>I tegningene som ble vist er det skissert broovergang mellom bygg J og eksisterende bygg B1, slik som medvirkningsgruppe 09 har ønsket. En slik bro bør plasseres slik at den ikke komme i konflikt med eksisterende hotlab eller andre driftskritiske funksjoner.</p>	ARK		Åpen

Nr. (møtenr. punktnr)	Evt. romfnr.	Beskrivelse – aksjon:	Ansvar:	Frist:	Status:
01.03.02		<p><b>PET/CT</b></p> <p>ARK presenterte forslag til romplassering innenfor funksjonen i henhold til romprogram. Gruppen har mottatt forslag til romprogram. Skissene vist i møtet legges ved referatet. Innspillene er gjengitt i punktene nedenfor:</p> <p>Gruppen mener at romprogrammet er for lite til at funksjonen kan løses. Det er ikke mulig å øke arealrammen utover det som ligger i prosjektet, dette må evt gjøres ved en omfordeling internt i OUS. Gruppen vurderer om det ønskes overføring av 100 kvm fra SPECT/CT til PET/CT.</p> <p>Gruppen ønsker også å se på mulighet for å benytte arealer i eksisterende bygg tilhørende andre funksjoner i OUS. Fagkoordinator avklarer internt i OUS.</p> <p>Det er ønskelig at gruppen ser på avhengigheter og flyt av pasienter mellom etasjene, bl.a. sambruk av rom mellom etasjene. Gruppen gir tilbakemelding på hvor det er ønskelig at pasienter til PET/CT ankommer.</p> <p>Gruppen mener det mangler noen rom i programmet. Innspill til romprogrammet sendes til fagkoordinator.</p> <p>Eventuelle begrensninger i forhold til plassering av toalett som skal kobles til eksisterende fordrøyningsstank avklares med rådgiver vvs.</p> <p>Når rommene er plassert kan stråleskjerming beregnes. HSØ PO og OUS vil sammen utarbeide plan for å ivareta strålevern innenfor funksjonen.</p>	<p>Gruppeleder</p> <p>Fagkoordinator</p> <p>Gruppeleder</p> <p>Gruppeleder</p> <p>ARK / HSØ PO</p> <p>HSØ PO / Nye OUS</p>	<p>05.11.2021</p> <p>05.11.2021</p> <p>05.11.2021</p> <p>05.11.2021</p> <p>29.11.2021</p>	<p>Åpen</p> <p>Åpen</p> <p>Åpen</p> <p>Åpen</p> <p>Åpen</p> <p>Åpen</p>

Nr. (møtenr. punktnr)	Evt. romfnr.	Beskrivelse – aksjon:	Ansvar:	Frist:	Status:
01.04		<p><b>Oppsummering av dagens møte og veien videre</b></p> <p>Alle parter starter omgående med arbeid med innspill fra møtet, som forberedelse til neste møte.</p> <p>OUS sender omforente tilbakemeldinger via gruppeleder til fagkoordinator Nye OUS.</p>			
01.05		<p><b>Eventuelt</b></p> <p>Utestående / uavklarte saker ble gjennomgått. Presentasjon vist i møtet legges ved referatet.</p> <p>Gruppen involverer anestesi og strålevernskoordinator i spørsmål der dette er aktuelt.</p>	Gruppeleder		Åpen

## Tilbakemeldingsskjema

<b>Møte</b>		<b>Prosjekt</b>	Nye Aker og Nye Rikshospitalet
<b>Saksnr</b>		<b>Dok.dato</b>	
<b>Medvirkn.møtedato</b>		<b>Frist for tilbakemeld</b>	
<b>Medvirkn.gr.leder</b>	Mona Elisabeth Revheim		

<b>Tilbakemelding på referatet</b>
<p>Vedlagt tilbakemelding på referat fra Medvirkningsgruppe 9.2:</p> <p>1. På deltakerliste bør alle roller være rett definert (TV og VO rollen).</p> <p>Mvh Mona-Elisabeth</p>

<b>Forslag til endring innen gjeldende aktivitet (3-5 punkter)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Til 01.03: vedr. broovergang, Det bør framkomme tidligere at man ikke kan ha gangvei gjennom varme soner, dvs der hvor injiserte pasienter oppholder seg. Dette er langt mer omfattende enn enkeltrom av typen hotlab, selv om en gangvei opplagt heller ikke kan legges gjennom laber. Vi ber om at det presiseres at man bør unngå gangvei gjennom områder som klassifiseres som «overvåket område» etter strålevernforskriften. Disse vil også måtte merkes med strålefaner ved dørene. I praksis vil man måtte dele nukleærmedisin i to med dobbelt dørsett å passere i daglig drift dersom man skal klare å unngå at allmenn befolkning beveger seg inn på overvåket område.</li> <li>Diskusjonen vedr. B1 fremkommer ikke av referatet. Det etterlyses plantegninger med konkrete plasseringer av maskiner og spesialfunksjoner som behandlingsrom, belastningsrom, måleinstrumentrom mm samt romprogram for NM/SPECT etter innmeldt behov. Dette ble meldt inn mangel på romfordelingsprogram (dRofus) for både PET og SPECT/behandlingsvirksomheten og på planskisser for SPECT/radionuklidebehandling allerede i hovedaktivitet C, og på ny i hovedaktivitet B. <u>Dette mangler fortsatt.</u></li> <li>Det er sendt inn romliste og arealberegninger både i hovedaktivitet B og i forkant av oppstart hovedaktivitet D til fagkoordinator. Det ble i møte tydelig formidlet en diskrepans mellom avsatt areal og beregnet areal i B1 for å kunne drifte en fullverdig nukleærmedisinsk enhet i eksisterende bygningsmasse (behov ca. 400m<sup>2</sup> – til sml. har vi 878m<sup>2</sup> på UL i dag) vs. avsatt 100m<sup>2</sup> i prosjektet).</li> </ul>

- Arbeidsplass for sekretærer ble tatt opp, men savnes i referatet: det vil være 4-6 sekretærer samlet på nukleærmedisin RH. Arbeidsplassen i dag hovedsakelig i skranken, dette er ikke optimalt arbeidsplasser i dag. Sekretærenes er ansvarlig for timebok, bestillinger og all koordinering av vår virksomhet (pasient, radiofarmaka, leger og radiografer/bioingeniører) og må ha arbeidsplasser inne i driftsonen. Det er viktig å skille mellom ekspedisjon og kontor .
- Plantegning lagt ved referat er ikke oppdatert versjon som er definert inn i romprogram for PET, som avklart i møte.
- Det er et ønske fra Medvirkningsgruppen at arkitekt ser på mulighet av bedre arealutnyttelse i enden av PET-gangen.
- Internt i gruppen har det vært diskutert mulige pasientflyt til PET – D5/D7 arealene og manglende areal f.eks skyllerom, belastningsrom, prepareringsrom med injeksjonsroboter, tellerom, ventesone for et betydelig større pasientgrunnlag enn ved dagens drift på RH, intern heis for radiofarmaka fra 2. til 3. etg. Gruppen er også av den oppfatning at et injeksjonsrom for anestesikrevende prosedyrer er et absolutt krav og må defineres i dRofus
- 

#### Tilbakemelding fra Nye OUS

Nye OUS mener at vi må forholde oss til status funksjonsprogram som vist under:

#### 12.4 PET

*Programmet legger til grunn at antall SPECT/CT fortsatt skal være lokalisert i B1. 100 kvm som pt har funksjon som kontorarealer og er lokalisert på samme plan som dagens SPECT/CT omdisponeres som personalrom, konsultasjonsrom, granskningsrom, GFR rom etc.*

#### **PET i D/ 3. etasje**

*Eksisterende PET i D/ 2. etasje suppleres med arealer i 3 etasje. Det forutsettes at både ekspedisjon, venteområder og hotlab med sluse i eksisterende arealer i 2. etg også vil dekke behovet til 3. etg. Dersom det viser seg at PET/CT kun skal utvides med 2 PET/CT bør arealet forberedes til en senere utvidelse med en 3. PET/CT. Det aktuelle arealet kan i mellomtiden benyttes til kontorer etc. –Status funksjonsprogram Nye Rikshospitalet.*

- Den pågående utvidelsen av SPECT CT og fremtidige utvidelser mot 2030 er et rent OUS ansvar og dette må håndteres innenfor OUS sine egne rammer. Støtteareal til disse utvidelsene skal selvfølgelig også håndteres av OUS. Eventuelle endringer i arealstørrelse må håndteres innenfor den totale rammen for MVG bildediagnostikk. Her må MVG for NUK være med på en prioritering
- Nye OUS oppretter dialog og avklare ansvar og arealtilhørighet i eksisterende virksomhet, f.eks. med rokadeprojektet og kontorareal ved bygging i D 2. og 3. etg.
-

- Nye OUS mener at MVG NUK bør vurdere å overføre de 100 m<sup>2</sup> fra B1 til D5-D7 for å få gode funksjonelle areal ved PET, og at OUS selv tar ansvar for å videreutvikle arealet i B1. Sykehuset har allerede egne planer for noe ombygging og utvidelse av dette området. Derfor mener Nye OUS at dette samlet sett blir en rimeligere og lettere gjennomførbar løsning for OUS.

-Det blir viktig i videre møter å se nærmere på arbeidsplass for kontortjenester når avdelingen detaljeres ut i skisser i neste møter. Her bør man også se på muligheter for å arbeide på andre måter, også for kontortjenester, når sykehuset står klart i 2030



## Veileder

### Generelt

- Det er kun de feltene med gul merking som kan redigeres.
- Dokumentet vil bli konvertert til .pdf før innsending til HSØ PO.
- Hold språket konsist og så nøyaktig som mulig.
- Ved anbefalinger så bruk **bør** fremfor **skal**. Medvirkningen er rådgivende.
- Alle aksjonspunkter bør resultere i en prioriteringsliste, og der hvor det er nødvendig i samråd med aktuelle medvirkningsgrupper.
- Ved flere alternativer vær tydelig i prioriteringene som gjøres. List opp prioriteringene i synkende rekkefølge.
- Spørsmål som ikke er en del av oppdraget har ikke prosjektet kapasitet til å svare ut.

### De forskjellige cellene i skjemaet

- «Møte», «Prosjekt» og «Saksnr.»
  - Her fyller du inn de samme dataene som er oppgitt i selve referatet.
- Tilbakemelding på referat
  - Innspill gruppen har for på referatets innhold. Er det mangler, unøyaktigheter, feil etc.
- Forslag til endring innen gjeldende aktivitet
  - Innspill til HSØ PO som det må jobbes med videre innenfor aktivitetens funksjon.
  - Kan tas utgangspunkt i oppgitte oppgaver fra referat/medvirkningsgruppemøte.
  - Gjøres så konkrete som mulig.
  - Skal være omforente tiltak for hele gruppen.
- Tilbakemelding fra Nye OUS
  - Denne rubrikken er forbeholdt Nye OUS for kommentarer på referatet og tilbakemeldingen fra medvirkningsgruppen. Evtnt annen tekst i denne rubrikken vil bli fjernet før tilbakemeldingen oversendes HSØ PO.